РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 октября 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры Бушкова Е.З.,

при секретаре Соковой Н.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Редькина Д.А. к АО «АльфаСтрахование», третье лицо АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» о взыскании страхового возмещения в рамках договора ОСАГО,

У С Т А Н О В И Л:

Редькин Д.А. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения в рамках договора ОСАГО, в обоснование требований указав, что 29.12.2023, около 08-05 час. по адресу: г. Нефтеюганск, жилая зона 2 мкр., д. 11, водитель И., управляя т/с УАЗ Пикап, гос.номер \* (собственник И.), не выдержал необходимый безопасный боковой интервал, в результате чего совершил столкновение с т/с Хендэ Солярис, гос.номер \*, под управлением Редькина Д.А. (собственник Р.), чем нарушил п.п. 9.10 ПДД РФ. В результате ДТП т/с получили механические повреждения. Вина водителя И. установлена Протоколом 86 ХМ № 611804 от 29.12.2023 г., Постановлением № 18810086220001851993 по делу об административном правонарушении от 29.12.2023г. 09.01.2024 года по факту данного ДТП было обращение в страховую компанию АО "АльфаСтрахование" с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО с комплектом документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П. Заявление было принято, произведен осмотр, данный случай был признан страховым. станции технического обслуживания либо в форме страховой выплаты (пункты 1 и 15 статьи 12 Закона об ОСАГО). 26.01.2024 года со стороны АО "АльфаСтрахование" Редькину Д.А. выдано направление на ремонт на СТОА ИП Бородин В.Г., находящееся по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский р-н., Барсово, Ветеранов 1 зд.а. СТОА ИП Бородин В.Г., не соответствуют установлен требованиям к организации восстановительного ремонта поврежденного Транспортного сред согласно пункта 15.2 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, направление от 26.01.2024 по убытку № 7592/133/00010/24 на ремонт Транспортного средства на СТОА ИП Бородин В.Г. было выдано истцу с нарушением положений, установленных пунктом 15.2 статьи 12 Закона № 40-ФЗ. Ответчик в нарушение ФЗ 25.04.2002 № 40-ФЗ направление на ремонт Истцу на СТО которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в установленные законом сроки не выдано. В связи с неисполнением АО "АльфаСтрахование" обязательств по направлению на ремонт, и отсутствием со стороны Ответчика альтернативных предложений по ремонту т/с, и с тем, что между Заявителем и АО "АльфаСтрахование" не было достигнуто соглашение о страховом возмещении в форме денежной выплаты, 30.01.2024 г. истцом было подано требование о выплате страхового возмещения в денежной форме без учета износа. В ответ на требование АО «АльфаСтрахование» 29.01.2024 года произвело на счет Истца выплату в размере 26 783 руб. 16 коп. в счет возмещения утраты товарной стоимости (УТС) в остальной части направило письменный отказ от 19.03.2024 г. 14.06.2024 истцом было направлено обращение в Службу Финансового уполномоченного. 23.07.2024 Финансовым уполномоченным принято решение о взыскании с АО «АльфаСтрахование» суммы страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, определённой на основании результатов организованной Финансовым уполномоченным экспертизы. Согласно экспертного заключения ИП Куркулев А.С. от 17.07.2024 г., выполненного по заявке Финансового уполномоченного в соответствии с положением Банка России от 04 марта 2021 г. N 755-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", стоимость восстановительного ремонта составила 243 300 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа деталей составил 194 700 руб. Удовлетворяя требования о взыскании страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа Финансовый уполномоченный в своем решении указал на отсутствие оснований для взыскания суммы восстановительного ремонта, поскольку по его мнению АО «АльфаСтрахование» вправе в одностороннем порядке изменить форму страхового возмещения, поскольку отсутствуют договора с СТО отвечающими требованиям законодательства. Такая позиция Финансового уполномоченного противоречит нормам действующего законодательства, в связи с чем истец считает отказ в части удовлетворения требований о взыскании стоимости восстановительного ремонта без учета износа незаконным. 26.07.2024 на основании решения Финансового уполномоченного от 23.07.2024 АО «АльфаСтрахование» произвело выплату страхового возмещения в размере 194 700 руб. Страховая компания АО «АльфаСтрахование» обязана была произвести выплату суммы ущерба без учета износа в размере 243 300 руб., т.е. недоплата составляет - 48 600 руб. (243300,00 руб. - 194700,00 руб.). Просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере - 48 600 руб., сумму штрафа в размере 24 300 руб., сумму компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., судебные расходы в сумме - 71 000 руб.

В судебное заседание истец Редькин Д.А., представитель истца Семенова М.В. не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие, на исковых требованиях настаивают в полном объеме.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом. Вместе с тем, от представителя ответчика Трояновой Ю.С. поступили возражения, из которых следует, что ответчик не согласен с требованиями истца, поскольку считает, что все обязательства ответчика были исполнены в порядке и в сроки, предусмотренные законом, просит в иске отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» в судебном заседании не присутствует, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Изучив исковое заявление, материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Между Редькиным Д.А. и АО «АльфаСтрахование» заключен договор ОСАГО серии ТТТ № 7044556589 со сроком страхования с 17.10.2023 по 16.10.2024.

В результате ДТП, произошедшего 29.12.2023, вследствие действий водителя И., управлявшего транспортным средством УАЗ Пикап г/н \*, причинен ущерб принадлежащему Редькину Д.А. транспортному средства Хендэ Солярис г/н \*.

Гражданская ответственность И. на дату ДТП застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0136220874.

09.01.2024 в АО «АльфаСтрахование» от Редькина Д.А. поступило заявление о прямом возмещении убытков по Договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 N 431-П, которое было принято, произведен осмотр 12.01.2024, данный случай признан страховым.

26.01.2024 АО «АльфаСтрахование» направило Редькину Д.А. направление на ремонт транспортного средства на СТОА ИП Бородин В.Г., расположенную по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, п.г.т.Барсово, ул.Ветеранов, дом 1, зд.А.

29.01.2024 АО «АльфаСтрахование» выплатила Редькину Д.А. УТС транспортного средства в размере 26 783 руб. 16 коп.

В связи с тем, что расстояние от места жительства истца до СТОА превышает 50 км, а также отсутствия альтернативных предложений по ремонту транспортного средства и отсутствия соглашения о страховом возмещении в форме денежной выплаты, Редькин Д.А. обратился к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения в денежной форме без учета износа.

19.03.2024 АО «АльфаСтрахование» письмом № 0205у/661387 уведомила Заявителя о необходимости предоставить транспортное средство на СТОА для проведения восстановительного ремонта по направлению.

Редькин Д.А. обратился в адрес АО «АльфаСтрахование» с заявлением от 12.04.2024 о восстановлении нарушенного права с требованиями о выплате страхового возмещения по Договору ОСАГО без учета износа, в том числе в части УТС Транспортного средства, в размере 248 216 рублей 00 копеек с приложением экспертного заключения ИП Халикова А.И. от 04.04.2024 № 0849/К-1/86.

08.05.2024 АО «АльфаСтрахование» письмом уведомила Редькина Д.А. о необходимости представить транспортное средство на СТОА для проведения восстановительного ремонта по направлению.

14.06.2024 истцом было направлено обращение в Службу Финансового уполномоченного.

23.07.2024 Финансовым уполномоченным принято решение о взыскании с АО «АльфаСтрахование» суммы страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, определённой на основании результатов организованной Финансовым уполномоченным экспертизы.

Согласно экспертному заключению ИП Куркулев А.С. от 17.07.2024, выполненного по заявке Финансового уполномоченного в соответствии с положением Банка России от 04 марта 2021 г. N 755-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", стоимость восстановительного ремонта составила 243 300 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа деталей составил 194 700 руб.

23.07.2024 Финансовым уполномоченным вынесено решение о частичном удовлетворении требований Редькина Д.А. о взыскании с АО «АльфаСтрахование» страхового возмещения по договору ОСАГО, с АО «АльфаСтрахование» взыскано страховое возмещение в размере 194 700 руб.

26.07.2024 г. на основании решения Финансового уполномоченного от 23.07.2024 г. АО «АльфаСтрахование» произвело выплату страхового возмещения в размере 194 700 рублей.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами гражданского дела, в том числе, решением Финансового уполномоченного от 23.07.2024 и не оспариваются сторонами.

Несогласие с решением Финансового уполномоченного от 23.07.2024 с размером суммы страхового возмещения, подлежащего взысканию с АО «АльфаСтрахование», послужило основанием для обращения Редькина Д.А. к мировому судье с вышеуказанным иском.

В силу п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Законом об ОСАГО установлены требования к организации восстановительного ремонта, в частности абзацем вторым пункта 15.2 статьи 12 данного Закона предусмотрен срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта).

Таким образом, положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлен приоритет восстановительного ремонта транспортного средства над денежной выплатой при повреждении легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

Вместе с тем, как разъяснено в п.38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом "ж" пункта 16 1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Между тем ответчиком не представлено доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего.

В связи с тем, что проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, а СТОА ИП Бородин В.Г. не соответствовало установленным требованиям к организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Редькина Д.А., согласно п.15.2 ст.12 Закона об ОСАГО, страховщик был обязан возместить страховое возмещение страхователю за ненадлежащее исполнение обязательства в размере стоимости восстановительных работ, которые должны были, но не были выполнены, без учета износа деталей и агрегатов.

В рамках рассмотрения обращения Редькина Д.А. N У-24-61690/5010-011 Финансовым уполномоченным было принято за основу экспертное заключение ИП Куркулева А.С. от 17.07.2024 № 24-61690/3020-004 по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, по результатам которой установлено, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, принадлежащего истцу без учета износа составляет 243 300 руб., с учетом износа 194 700 руб.

С учетом положений пункта 1 статьи 393 ГК РФ, согласно которому должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, а АО «АльфаСтрахование» ненадлежащим образом исполнила обязанность по выдаче направления на ремонт транспортного средства, с Финансовой организации подлежит взысканию страховое возмещение в размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Редькина Д.А. без учета износа. Иное толкование означало бы, что потерпевший, будучи вправе получить от страховщика страховое возмещение в натуральной форме, эквивалентное расходам на восстановительный ремонт без учета износа, в связи с нарушением страховщиком обязанности по выдаче направления на ремонт получает страховое возмещение в денежной форме в размере меньшем, чем тот, на который он вправе был рассчитывать. Указанная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2021 по делу N 86-КГ20-8-К2.

Таким образом, с учетом изложенного, поскольку Редькину Д.А. страховой компанией по решению Финансового уполномоченного от 23.07.2023 было выплачено страховое возмещение в размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа - 194 700 руб., то в пользу Редькина Д.А. подлежит к взысканию страховое возмещение до суммы восстановительного ремонта без учета износа – 243 300 рублей, в размере 48 600 руб.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая установленный факт нарушения прав потребителя, принимая во внимание степень и характер понесенных истцом нравственных переживаний и степень вины ответчика, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд считает, возможным определить размер компенсации морального вреда с ответчика в размере 2000 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая, что ответчиком истцу страховое возмещение не выплачивалось в добровольном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взыскании штраф в сумме 24 300 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о взыскании в его пользу понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб. на основании договоров об оказании юридической помощи от 05.04.2024, 10.06.2024. 21.08.2024 и расписками в получении денежных средств, поскольку названный размер в данном случае в отвечает требованиям разумности и справедливости, соответствует фактическим обстоятельствам дела, с учетом сложности дела, объема защищаемого права, принимая во внимание объем проделанной представителем работы и подготовленных документов, объем участия в настоящем деле представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в бюджет города Нефтеюганска государственная пошлина в размере 1 958 руб.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Редькина Д.А. к АО «АльфаСтрахование», третье лицо АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» о взыскании страхового возмещения в рамках договора ОСАГ – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в пользу Редькина Д.А., \* г.р., уроженца \*, паспортные данные \*, сумму страхового возмещения в размере 48 600 руб., сумму штрафа в размере 24 300 руб., сумму компенсации морального вреда в размере 2 000 руб., судебные расходы в сумме 50 000 руб., всего 124 900 (сто двадцать четыре тысячи девятьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, через мирового судью судебного участка № 1.

Мировой судья Е.З. Бушкова